

УДК 332.122
ББК 65.04

АНАЛИЗ УСЛОВИЙ РОСТА ФИНАНСОВОГО РЕЗУЛЬТАТА РЕГИОНА

С. С. Гордеев

Научно-образовательный центр Института экономики Уральского отделения РАН и ЧелГУ, г. Челябинск, Россия

Динамика финансового результата отражает специфические особенности и противоречия региональной экономики, в том числе институциональные. В условиях нестабильного развития изучение этих процессов требует анализа особых специфических моментов регионального развития. Рассматривается применение специализированного информационно-адаптированного подхода для анализа динамики финансового результата региона и его составляющих. Исследуются направленность трендов динамики прибыли и убытков, условия возникновения элементов локального финансового кризиса. Приведены результаты анализа динамики финансового результата Челябинской области в сравнении с другими индустриально развитыми регионами. Дается оценка условий роста и возможности наращивания финансового результата в рамках корректировки региональной финансово-экономической политики, приводятся варианты возможных трендов.

Ключевые слова: *финансовый результат, прибыль, убыток, регион, динамика, Челябинская область.*

Совокупную оценку финансового состояния всех организаций и предприятий региона даёт прежде всего показатель сальдированного финансового результата (далее — «финансовый результат») и его основные составляющие: прибыль и убыток. Эти показатели дают интегрированную характеристику рентабельности бизнеса и отражают влияние большого числа факторов. Динамика финансового результата в сравнении с другими основными показателями регионов крайне неоднородна. По масштабам резких колебаний она может заметно различаться даже для экономически схожих регионов. Динамика финансового результата может отражать ряд специфических особенностей и противоречий региональной экономики, в том числе институциональных.

При существенных отличиях в некоторых регионах тренды динамики финансового результата Челябинской и Свердловской областей могут быть разнонаправлены. При этом лучшая динамика Свердловской области делает её регионом роста, а Челябинская область создаёт риски стагнации-спада. Имея экономические предпосылки, подобное явление во многом развивается благодаря малоизученным особенностям местной институциональной среды и создаёт существенные риски развития.

Наблюдаемое на фоне трендов национальной динамики подобное явление приводит к изменению финансовых потоков, искажению отчётности и имеет далеко идущие последствия для эко-

номики и социума региона. Подобное явление малоизучено. Исследования финансовой динамики региона прежде всего связаны с изучением отдельных вопросов регионального роста и институционального развития и требуют особого анализа. В современных условиях низкого роста значимость возможно более глубокой динамики региональных финансов возрастает.

Многообразие особенностей развития регионов, в том числе и финансовых, затрудняет использование формализованных универсальных алгоритмов анализа [1]. Здесь преимущество имеют «гибкие» подходы, основанные на методологии мягких систем [2] и широко использующие визуализацию-графическое представление информации и последующий анализ материалов. Графическая составляющая, традиционно являющаяся вспомогательным инструментарием в математической статистике [3], здесь становится важным элементом информационно-адаптированного эвристического подхода [4].

Проведение такого анализа региональной динамики (трендов и структурных изменений) связано с применением специализированного методического подхода, использующего эвристические методы анализа графических материалов для распознавания характера тенденций. При этом характеризующие регион показатели рассматриваются в нескольких аспектах с постепенной детализацией основных параметров динамики. В первую очередь необходимо отметить следующие основные моменты анализа:

- анализ трендов финансового результата регионов;
- анализ динамики основных составляющих (прибыль и убыток);
- отраслевой анализ динамики прибыли и убытка;
- анализ региональных институциональных факторов роста;
- оценку возможного роста финансовых результатов региона.

Такой анализ текущей финансовой динамики по данным Росстата был выполнен для индустриального региона Урала — Челябинской области. В рамках анализа определены основные условия и оценки возможного роста финансового результата. В качестве регионов для сравнения динамики рассмотрены Свердловская область (как соседний и схожий по условиям развития регион) и Москва (как основной финансовый центр). Основные моменты и результаты анализа приведены далее.

Анализ трендов финансового результата регионов. Динамика финансового результата регионов России указывает на тенденцию роста финансового результата в последнее десятилетие. Однако динамика по регионам различается, и Челябинская область выделяется заметным отставанием от среднего по России уровня. Соседняя

и экономически схожая Свердловская область, несмотря на неравномерности динамики, имеет заметно лучший тренд. Он близок к среднему по России и немного уступает лучшим (динамика Москвы). В динамике финансового результата Челябинской области на протяжении многих лет просматривается тенденция спада финансового результата (рис. 1). Подобное многолетнее отставание может быть обусловлено случайными факторами.

Это принципиальный момент анализа динамики социально-экономического развития регионов (рис. 2).

В базовой точке для анализа 2004 г. (начало периода высокого роста) разница между размерами финансового результата регионов была минимальна (в Челябинской области 57,3 млрд р., а Свердловской области 55,0 млрд р.). Однако в дальнейшем устойчивый рост финансового результата в Челябинской области не наблюдался. Отдельный пик роста области пришёлся только на 2007 г. Такой почти двукратный всплеск во многом был обусловлен металлургией, работой одного предприятия. Большинство же значений в последующие годы не превышали базового уровня. Общее в динамике двух регионов — оба региона серьёзно пострадали в кризис.

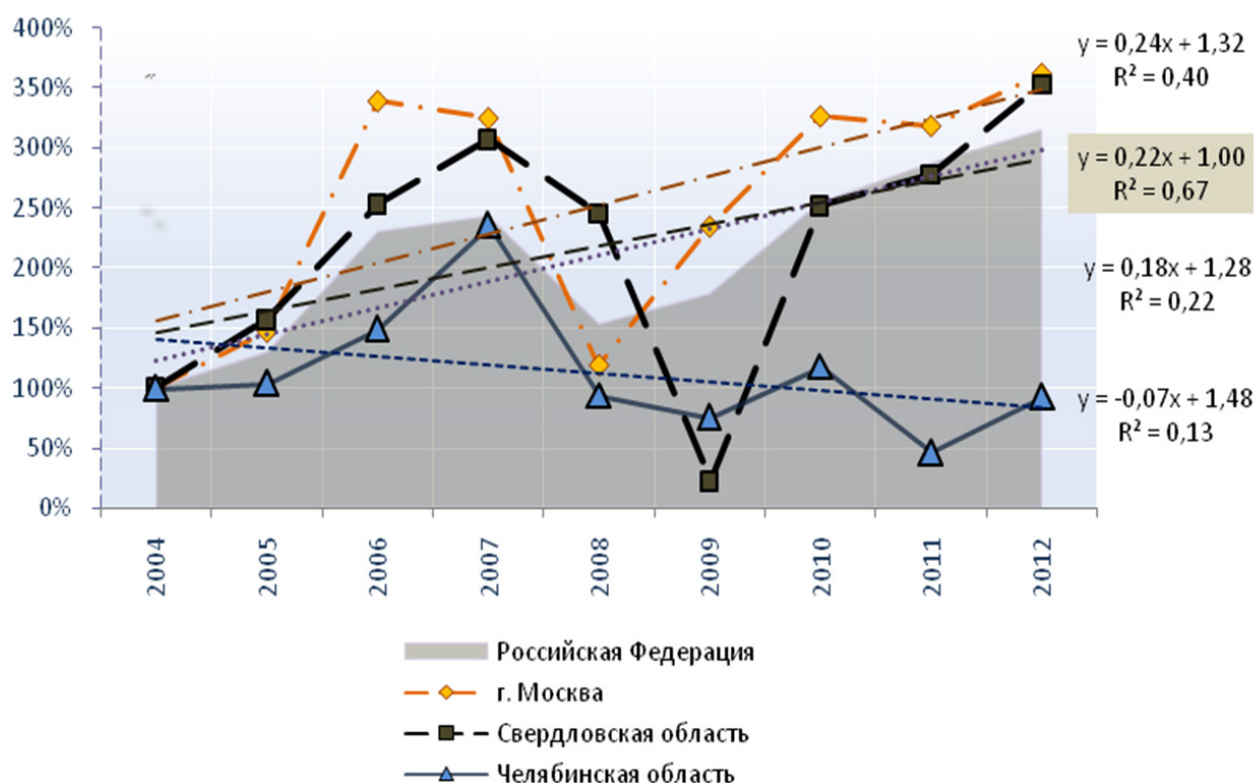


Рис. 1. Динамика финансового результата и тренды (прирост в % к уровню 2004 г.)



Рис. 2. Финансовый результат по регионам, млн р.

В результате на фоне отдельных скачков и нестабильной динамики в Челябинской области сложился тренд ежегодного сокращения финансового результата на 4 млрд р. — тренд локальной финансовой стагнации региона. Он принципиально отличается от тренда ежегодного прироста финансового результата Свердловской области (около 10 млрд р.).

Анализ динамики основных составляющих (баланса прибыли и убытка). Стратегия устойчивого и эффективного развития бизнеса предполагает наличие положительного тренда роста прибыли и отрицательного тренда снижения убытка. Результаты анализа (посткризисный период с 2010 г.) демонстрируют заметную специфику динамики этих показателей в рассматриваемых регионах (рис. 3). Различия динамики Челябинской и Свердловской областей очевидны.

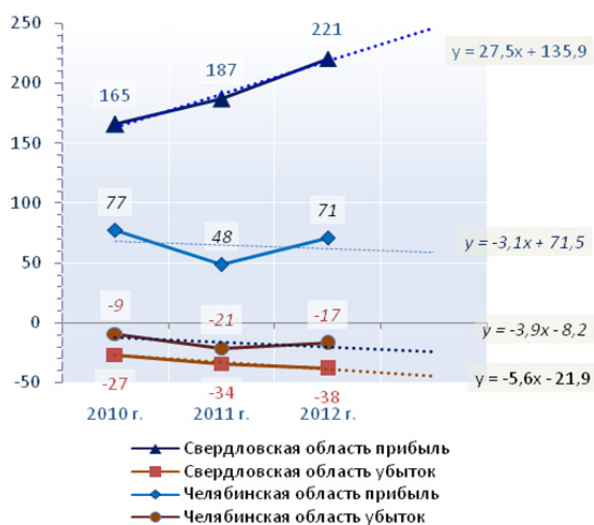


Рис. 3. Прибыль и убыток Челябинской и Свердловской областей, млрд р. и тренды

В Челябинской области (регионе, теряющем финансовый результат) тенденции и оба тренда отрицательны: прибыль сокращается (3 млрд р. ежегодно), а убыток растёт (4 млрд р. ежегодно). Подобная динамика обеих составляющих является признаком локальной стагнации.

В Свердловской области (регионе, наращивающем финансовый результат) ситуации иная. Здесь тренды разнонаправлены. Положительный тренд высокого роста прибыли (28 млрд р. ежегодно) компенсирует отрицательный тренд нарастания убытка (6 млрд р. ежегодно). Подобная разнонаправленность трендов прибыли и убытка является признаком структурных перемен в экономике региона.

Отраслевой анализ динамики прибыли и убытка. Основным моментом отраслевого анализа динамики прибыли и убытка связан с оценкой роста прибыли и убытка по основным отраслям развития экономики региона и выявлением особых финансово значимых отраслей.

Для индустриальных регионов Урала — Челябинской и Свердловской областей — в ведущих отраслях обрабатывающих производств (в первую очередь металлургии и машиностроения) различия в трендах динамики и объёмах прибыли, убытка не столь значительны (рис. 4).

Различия в динамике прибыли и убытков рассмотренных регионов во многом обусловлены не доминирующей обрабатывающей промышленностью, а остальными отраслями региональной экономики. Прибыль от остальных отраслей экономики Челябинской области непропорционально мала (доля прибыли обрабатывающей промышленности в Челябинской области достигает 58%, это более чем в два раза превышает среднюю по России — 23% и заметно выше, чем в Свердловской области — 37%).

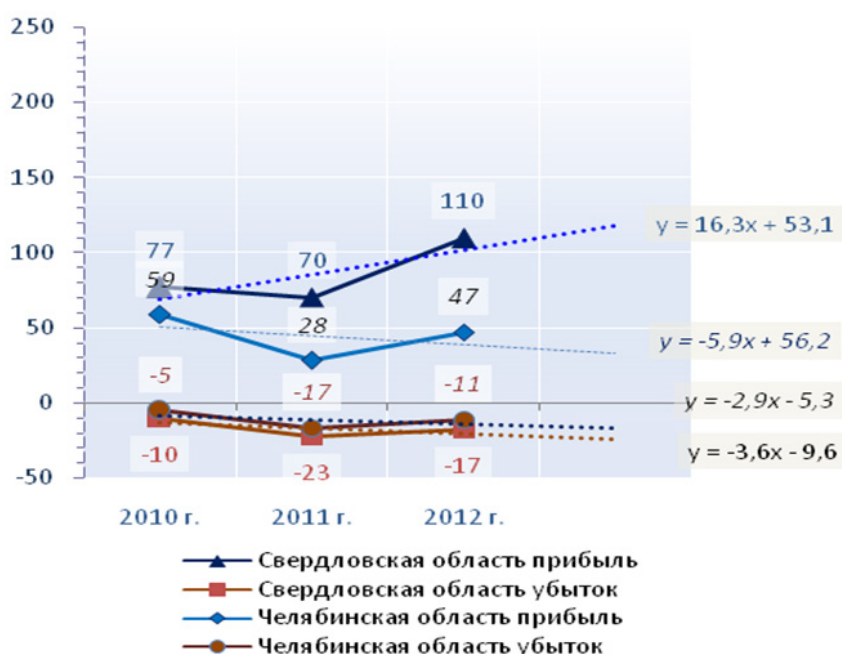


Рис. 4. Прибыль и убыток обрабатывающих производств Челябинской и Свердловской областей, млрд р. и тренды

Обычно эффективность обрабатывающей промышленности несколько выше средней по экономике регионов (доля прибыли в обрабатывающей промышленности несколько превышает долю убытков). Подобное обстоятельство характеризует более высокую эффективность этих отраслей. Однако в Челябинской области это не столь явно (рис. 5), высокая доля убытков свидетельствует о финансовой проблемности ведущих отраслей региона.

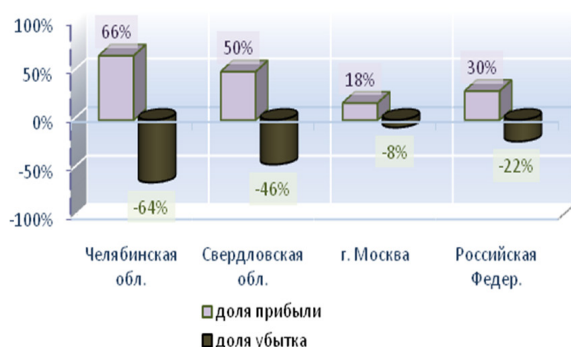


Рис. 5. Доля обрабатывающих производств в прибыли и убытке регионов, %

Анализ региональных институциональных факторов роста. Анализ региональных институциональных факторов роста во многом связан с оценкой влияния на развитие бизнеса специфики региональной системы управления. Этот ана-

лиз развития сложных управленческих систем во многом носит экспертный эмпирический характер.

Все отмеченные по результатам анализа особенности (тренды и структурные признаки локальной финансовой стагнации) однозначно указывают на наличие значительных структурных и институциональных проблем и противоречий в Челябинской области с соответствующими рисками развития.

В отмеченных условиях необходимы последовательные системные изменения региональной финансово-экономической политики по росту эффективности всех субъектов экономики (активизации роста прибыли и сокращения убытков). Нескольких отдельных мероприятий или успешных инвестиционных проектов тут явно недостаточно. Многие смежные проблемы совершенствования управления и активизации инвестиционной деятельности для регионов Урала рассмотрены достаточно подробно [5–9].

В определённых случаях структурные и институциональные проблемы оказываются взаимосвязанными. В рассматриваемой динамике Челябинской области отражается ряд накопившихся за многие годы разнообразных проблем.

Существующая институциональность Челябинской области формировалась в начале века, в период неравномерных структурных преобразований при соблюдении поверхностного хрупко-

го баланса интересов в регионе. В подобной ситуации максимальная финансовая нагрузка переходила на наиболее известные «публичные» компании, определяющие финансовую динамику региона. В результате основная финансовая нагрузка оказалась на нескольких успешных предприятиях региона (прежде всего Магнитогорском металлургическом комбинате). По финансовой результативности многих других предприятий и организаций возникает немало вопросов: по применению серых офшорных и иных финансовых схем, разрастанию бизнеса с нереально низкой (или «псевдо») результативностью — хронической убыточностью. Здесь накладываются общесистемные субъективные проблемы, связанные с аффилированием бизнеса и ограничением конкуренции.

В целом результаты анализа показывают, что проблемы Челябинской области во многом усугубляются традиционно непрозрачной экономической политикой и размытой неоднородной институциональностью. Ограниченные поверхностные, «косметические» изменения подобную специфику региона изменить не могут.

Только выравнивание условий и перспектив для всех субъектов экономики позволит изменить опасные финансовые тренды.

Оценка потенциала роста финансовых результатов региона. Помимо классического направления, наращивания финансового резуль-

тата (за счёт ввода инвестиций, создания высокопроизводительных рабочих мест, диверсификации и др.) в регионах с негативной динамикой существует скрытая институциональная составляющая роста. Значительные внутрирегиональные резервы роста связаны с корректировкой финансово-экономической политики — разворотом прежде «уходящих» финансовых потоков (при стабилизации условий долгосрочного развития, изменении делового климата и масштабной, активизации всех сфер бизнеса).

Оценка возможности восстановления финансового результата в рамках корректировки региональной финансово-экономической политики затрагивает сложные вопросы моделирования развития экономических систем в различных внешних условиях [10–15]. В первую очередь, в данном случае следует рассмотреть наложенную на существующую динамику трендов сценария «благоприятных» условий развития.

Потенциал ускоренного наращивания (восстановления) финансового результата для индустриально развитого региона с заметными институциональными проблемами, каким является Челябинская область, может быть весьма значительным. В рамках анализа рассмотрено несколько подобных сценариев ускоренного роста финансового результата (рис. 6). Подобные варианты образуют множество — область возможного роста с восстановлением финансового варианта

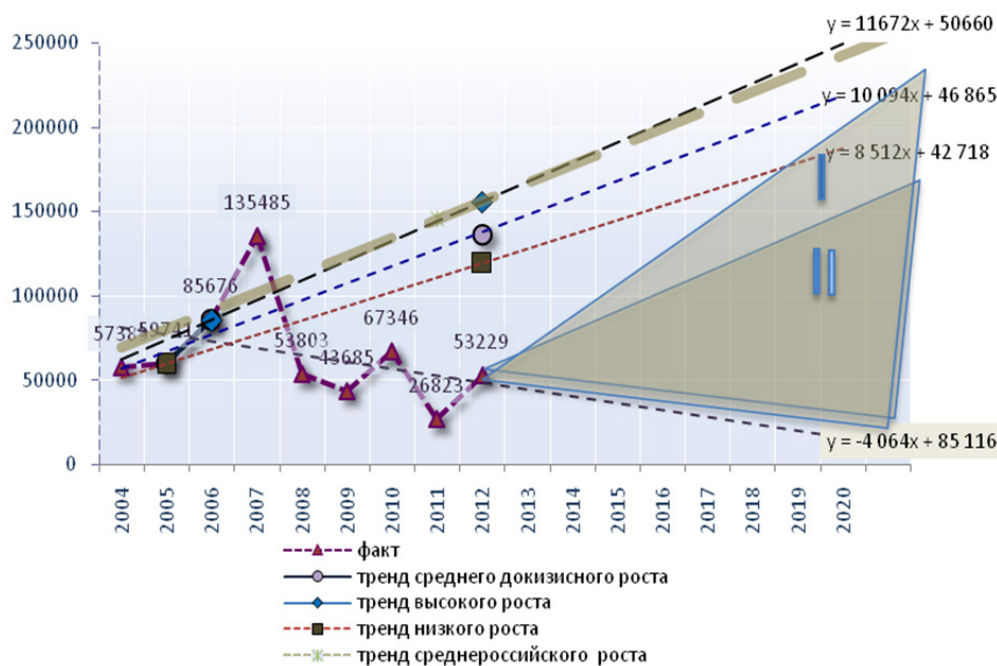


Рис. 6. Динамика финансового результата Челябинской области, млн р., варианты трендов и области возможного роста

до уровня среднероссийского тренда — область I). Следует отметить, что краткосрочный тренд «ускорения» Челябинской области (2006 г.) очень близок среднероссийскому высокому росту докризисной динамики. Другие тренды (до 2005 г., средняя кризисная динамика региона 2004–2008 гг.) несколько хуже, но принципиально картину не меняют.

Даже «перелом» и простое увеличение фактического тренда до докризисных значений (без полного восстановления) обеспечивает удвоение финансового результата. Подобные варианты образуют сокращённое множество возможных вариантов роста (область возможного ограниченного роста — область II). На фоне отрицательного фактического тренда с ежегодным уменьшением

финансового результата на 4 млрд р. даже такой поворот весьма значим. Подобные показатели роста реальны, хотя из-за значительного влияния внешних глобальных факторов они не гарантированы. В случае изменения внешних условий и нарастания кризисных процессов рассмотренные прогнозные тренды являются основой для дальнейших расчётов.

Полученные результаты образуют основу для последующих исследований, необходимых по мере нарастания изменений социально-экономических перемен и финансовой динамики. Подобный анализ в свою очередь является необходимым условием для последующих институциональных региональных преобразований с целью улучшения финансовой динамики.

Список литературы

1. Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики / А. Г. Гранберг. – М. : ГУВШЭ, 2003.
2. Checkland, P. Soft systems methodology in action / P. Checkland, J. Scholes. – N.-Y. : John Wileys Sons Inc, USA, 1990. – 329 p.
3. Афанасьев, В. Н. Анализ временных рядов и прогнозирование / В. Н. Афанасьев, М. М. Юзбашев. – М. : Финансы и статистика, 2001. – 228 с.
4. Гордеев, С. С. Поиск социо-эколого-экономических решений в информационной среде / С. С. Гордеев // Вестн. Челяб. гос. ун-та. – 2013. – № 8 (299). Экономика. Вып. 40. С. 47–52.
5. Морозов, В. В. Стратегические основы совершенствования управления инвестиционной деятельностью в регионе / В. В. Морозов. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2010. – 363 с.
6. Морозов, В. В. Стратегические основы налоговой активизации и стимулирования инвестиционно-инновационных процессов / В. В. Морозов // Журн. экон. теории. – 2014. – № 3. – С. 164–171.
7. Татаркин, А. И. Диалектика государственного и рыночного регулирования социально-экономического развития регионов и муниципалитетов / А. И. Татаркин // Экономика региона. – 2014. – № 1. – С. 9–33.
8. Бочко, В. С. Перспективы развития Среднего Урала в условиях растущих экономических угроз / В. С. Бочко // Экономика региона. – 2014. – № 2. – С. 43–53.
9. Гордеев, С. С. Смена региональных трендов экономической динамики и диверсификации / С. С. Гордеев, А. В. Кочеров // Вестн. Челяб. гос. ун-та. – 2014. – № 21 (350). Экономика. Вып. 47. – С. 121–127.
10. Интриллигатор, М. Математические методы оптимизации и экономическая теория / М. Интриллигатор. – М. : Прогресс, 1975.
11. Капустина, Л. М. Регион в мировом и национальном экономическом пространстве / Л. М. Капустина. – Екатеринбург, УрО РАН, 2000. – 360 с.
12. Регионы России : социал.-экон. показатели 2014 г. – М. : Росстат, 2014.
13. Саморазвивающиеся социально-экономические системы: теория, методология, прогнозные оценки : в 2 т. / под общ. ред. А. И. Татаркина. – М. : Экономика ; Екатеринбург : УрО РАН, 2011. – 627 с.
14. Челябинская область : регион. исслед. – Челябинск, 2010. – 455 с.
15. Устойчивое развитие экономических систем: от теории к практике / под ред. В. В. Седова. – Челябинск, 2014. – 244 с.

Сведения об авторе

Гордеев Сергей Сергеевич — кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, руководитель Научно-образовательного центра Института экономики Уральского отделения РАН и ЧелГУ, г. Челябинск, Россия. sgordeev222@mail.ru

Bulletin of Chelyabinsk State University.
2015. No. 11 (366). Economy. Issue 49. Pp. 48–55.

ANALYSIS OF GROWTH CONDITIONS OF THE FINANCIAL RESULT OF REGION

S. S. Gordeev

Institute of Economics of the Urals Branch of RAS and CSU, Chelyabinsk, Russia. sgordeev222@mail.ru

The dynamics of the financial result reflects the specific features and contradictions of the regional economy, including institutional. In an uncertain development of the study of these processes require special analysis of specific aspects of regional development. The application of specialized information-adapted approach to analyze the dynamics of the financial result of the region and its components. We study the dynamics of the direction of the trend of profit and loss, conditions for the appearance of the local elements of the financial crisis. Results of the analysis of the dynamics of the financial results of the Chelyabinsk region in comparison with other industrialized regions. Assesses the growth conditions and the possibility of increasing the financial result in adjustments within regional economic and financial policies, are variants of possible trends.

Keywords: *finance, financial result, profit, loss, region, analysis, dynamics, effectiveness, Chelyabinsk region.*

References

1. Granberg A.G. *Osnovy regional'noy ekonomiki* [Fundamentals of the regional economy]. Moscow, HSE Publ., 2003. (In Russ.)
2. Checkland P., Scholes J. *Soft systems methodology in action*. N.Y., John Wileys Sons Inc., 1990. 329 p.
3. Afanas'yev V.N., Yuzbashev M.M. *Analiz vremennykh ryadov i prognozirovaniye* [Time series analysis and forecasting]. Moscow, Finance and Statistics, 2001. 228 p. (In Russ.)
4. Gordeyev S.S. Poisk sotsio-ekologo ekonomicheskikh resheniy v informatsionnoy srede [search socio-ecological economic decision making in the information environment]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Chelyabinsk State University], 2013, no. 8 (299), Economy, issue 40, pp. 47–52. (In Russ.)
5. Morozov V.V. *Strategicheskiye osnovy sovershenstvovaniya upravleniya investitsionnoy deyatel'nost'yu v regione* [The strategic bases of perfection of management of investment activity in the region]. Yekaterinburg: Institute of Economics UrORAN, 2010. 363 p. (In Russ.)
6. Morozov V.V. Strategicheskiye osnovy nalogovoy aktivizatsii i stimulirovaniya investitsionno-innovatsionnykh protsessov [Strategic Framework tax foster and promote investment and innovation processes]. *Zhurnal ekonomicheskoy teorii* [J. of Economic Theory], 2014, no. 3, pp. 164–171. (In Russ.)
7. Tatarin A.I. Dialektika gosudarstvennogo i rynochnogo regulirovaniya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov i munitsipalitetov [The dialectic of state and market regulation of socio-economic development of regions and municipalities]. *Ekonomika regiona* [The region's economy], 2014, no. 1, pp. 9–33. (In Russ.)
8. Bochko V.S. Perspektivy razvitiya Srednego Urala v usloviyakh rastushchikh ekonomicheskikh ugroz [Prospects for the development of the Middle Urals in the face of rising economic risks]. *Ekonomika regiona* [The region's economy], 2014, no. 2, pp. 43–53. (In Russ.)
9. Gordeyev S.S., Kocherov A.V. Smena regional'nykh trendov ekonomicheskoy dinamiki i diversifikatsii [Change of regional trends and diversifying economic dynamics]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk State University], 2014, no. 21 (350), Economy, issue 47, pp. 121–127. (In Russ.)
10. Intrilligator M. *Matematicheskiye metody optimizatsii i ekonomicheskaya teoriya* [Mathematical meth-

ods of optimization and economic theory]. Moscow, Progress Publ., 1975. (In Russ.)

11. Kapustina L. M. *Region v mirovom i natsional'nom ekonomicheskom prostranstve* [The region in the world and national economic space]. Yekaterinburg, UrO RAN, 2000. 360 p. (In Russ.)

12. *Regiony Rossii Sotsial'no-ekonomicheskiye pokazateli 2014 goda* [Regions of Russia Socio-economic indicators 2014]. Statisticheskiy sbornik [Statistical Yearbook]. Moscow, Rosstat, 2014. (In Russ.)

13. *Samorazvivayushchiyesya sotsial'no-ekonomicheskiye sistemy: teoriya, metodologiya, prognoznnyye otsenki* [The self-developing socio-economic systems: theory, methodology, forward-looking statements]. A. I. Tatarkin (ed.). Moscow, ZAO Economics Publ. Yekaterinburg, UrO RAN, 2011. 627 p. (In Russ.)

14. *Chelyabinskaya oblast'. Regional'nyye issledovaniya* [Chelyabinsk region. Regional studies]. Chelyabinsk, 2010. 455 p. (In Russ.)

15. *Ustoychivoye razvitiye ekonomicheskikh sistem: ot teorii k praktike* [Sustainable development and economic systems: from theory to practice]. V.V. Sedov (ed.). Chelyabinsk, 2014. 244 p. (In Russ.)