
**ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО,
ГРАЖДАНСКО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО
(CIVIL LAW, CIVIL PROCEDURAL LAW)**

*Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 25 (380).
Право. Вып. 45. С. 86–92.*

**УДК 343.535
ББК 67.4**

**РИСКИ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
«О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)» ДЛЯ ПРЕДПРИЯТИЯ
В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ**

С. С. Гордеев

*Научно-образовательный центр «Развитие региональных социально-экономических систем»
Института экономики УрО РАН и ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет», Челябинск, Россия*

А. В. Кочеров

ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный университет», Челябинск, Россия

Проанализированы обстоятельства практики применения процедуры Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в части проведения экспертизы о необходимости и возможности финансового оздоровления для случаев, когда должником является промышленное предприятие, в условиях экономической нестабильности. Рассмотрена действенность норм законодательства, призванных регулировать процесс финансового оздоровления. Рассмотрены вопросы оценки признаков несостоятельности: доказательства недостаточности имущества у должника, возможность восстановить его платежеспособность при противоречии отдельных показателей, характеризующих текущее и перспективное финансовое состояние предприятий.

Ключевые слова: *финансовое оздоровление, несостоятельность, неплатежеспособность, банкротство, экспертиза.*

В настоящее время в условиях кризисных процессов и экономической нестабильности все чаще возникает вопрос о действенности и эффективной применимости на практике норм о банкротстве, регулирующих санкционные процедуры в рамках Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [1]. Различные аспекты теории и практики применения этого закона уже рассматривались в различных исследованиях [2; 3], однако в условиях ухудшения общих национальных трендов развития и соответствующего изменения показателей финансовой состоятельности предприятий в практике применения этого закона возникает ряд обстоятельств, требующих уточнения. Это касается экспертных оценок о причинах неплатежеспособности или несостоятельности компаний.

Согласно Закону «О несостоятельности (банкротстве)» несостоятельность (банкротство) — это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам либо исполнить обязанность по уплате обя-

зательных платежей; неплатежеспособность — прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанности по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. Для признания должника банкротом необходимо наличие определенных признаков несостоятельности (банкротства).

Для принятия решения о признании юридического лица — должника несостоятельным (банкротом), достаточно того, что оно неспособно удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Однако последующие шаги, связанные с финансовым оздоровлением, не столь просты и очевидны.

По тематике оценок при экспертизе финансовой несостоятельности и банкротства существует множество подходов, базирующихся на общих принципах аудита, управленческого и бух-

галтерского учета [4–8]. Однако общепринятые в практике экспертизы методические подходы к оценке финансовых показателей и перспектив хозяйствующих субъектов сформированы для «статичных» условий, когда нет принципиальной смены видов деятельности и условий хозяйствования, все значения разных лет сопоставимы друг с другом и нет точек «перелома» в динамике развития. Вместе с тем сейчас в экономике существует множество «турбулентных» процессов, которые серьезно затрудняют оценку финансового состояния и перспектив хозяйствующих субъектов [9–11].

Это особенно характерно для сферы «реальной» экономики, где происходят заметные структурные сдвиги. Здесь в особо сложной ситуации оказываются производственные предприятия, совмещающие текущую коммерческую деятельность в условиях экономической нестабильности с перестройкой производственного цикла в рамках реконструкции и расширения. В кризисных условиях структурная перестройка производственного цикла (модернизация предприятия) как эффективный инструмент антикризисных мероприятий может существенно ухудшить текущее финансовое состояние, одновременно создавая хорошую перспективу развития на будущее. Фактически здесь в рамках одного хозяйствующего субъекта накладываются друг на друга два разнородных финансово-экономических процесса — текущий и перспективный. Долговые обязательства в этом случае резко возрастают, но заметно возрастают и финансовые возможности будущих периодов. Это требует рассмотрения целого ряда обстоятельств, без которых реальная картина и общая оценка могут быть заметно искажены в части двух возможных причин несостоятельности и банкротства: недостаточности имущества должника и возможности восстановления его платежеспособности.

В вопросах проведения экспертизы по изучению подобных причин несостоятельности (банкротства) необходимо учитывать ряд обстоятельств, относящихся к специфике как рассматриваемого объекта экспертизы, так и окружающей нестабильной рыночной среды. В подобных случаях практика экспертизы требует дополнения для детализации и повышения обоснованности и точности оценок. Здесь следует уделить особое внимание исследованию следующих рисков возникновения погрешностей и искажения экспертных оценок.

Риски из-за недооценки имущества предприятия в условиях развития (модернизации) и при колебаниях рыночных цен. Разница между текущей балансовой стоимостью неработающих основных фондов на этапе модернизации и перспективной рыночной стоимостью их после ввода и освоения выпуска новой, значительно более рентабельной продукции может быть большой. Параметры биржевой (то есть реальной рыночной) оценки актива и оценки по данным бухгалтерского учета могут отличаться в разы. Однако реальная рыночная оценка для большинства хозяйствующих субъектов РФ недоступна (биржевая оценка возможна только для крупнейших предприятий). Для повышения точности оценок по данным бухгалтерского учета следует рассмотреть текущее состояние основных фондов (степень износа и долю восстановленных основных фондов в раках текущих затрат на ремонт). Также следует отметить неизбежное отставание балансовой стоимости основных фондов и незавершенного строительства от реальной из-за отсутствия соответствующей индексации в условиях кризисной высокой инфляции и скачков цен, меняющих рыночную капитализацию предприятия. Все это заметно ухудшает соотношение между активом и пассивом баланса предприятия и искажает оценку финансового состояния компании.

Технические риски краткосрочного банковского кредитования в границах реальных сроков возврата инвестиционных кредитов. Общая финансовая проблема ограниченности банковских инвестиционных кредитов («длинные деньги») для инвестиционных проектов модернизации производства в период нестабильности приводит к использованию механизма циклического, поэтапного краткосрочного финансирования с соответствующими дополнительными рисками «технического банкротства».

Срок краткосрочных кредитов заметно меньше цикла освоения инвестиций и ввода новых производственных мощностей, то есть появления активов, способных улучшить финансовое состояние предприятия. В таких условиях возможный по различным причинам отказ в пролонгации кредитов делает любое предприятие, инвестируемое подобным образом, неплатежеспособным. Восстановление платежеспособности в подобной ситуации возможно только по завершении инвестиционного цикла. В таких условиях подобного рода технический «сбой» при кредитовании

инвестиционного проекта может стать формальным поводом для начала процедуры банкротства, то есть возникает ситуация, называемая в практике хозяйственной деятельности «техническим банкротством».

Риски возникновения кассового разрыва без возможности его оперативного устранения в рамках существующих правовых процедур (при финансовых взаимоотношениях с должниками — распорядителями бюджетных средств). Сроки исполнения законодательно зафиксированных бюджетных обязательств (например, по предоставлению субвенций из бюджета субъекта РФ на компенсацию затрат предприятия по содержанию объектов социальной сферы) не имеют строгой календарной привязки во времени. То есть денежные средства, фактически гарантированные обязательствами государства, могут поступать на счет предприятия с задержкой по отношению к фактическим затратам и связанными с ними обязательствами предприятия. Если денежные средства по тем или иным причинам задерживаются на счетах органов государственной власти — распорядителей бюджета, фактически возникает ситуация кассового разрыва и временной неплатежеспособности предприятия. В случае задержки исполнения им денежных обязательств на срок более трех месяцев по отношению к соответствующим обязательствам возникают риски банкротства. В подобной ситуации предприятие из-за кассового разрыва на протяжении до девяти месяцев может быть временно неплатежеспособным, однако восстановление платежеспособности предприятия в рамках всего бюджетного периода гарантируется бюджетными обязательствами.

Риски отражения устаревших трендов при оценке динамики платежеспособности после структурной перестройки предприятия. Проведение антикризисных мероприятий, модернизация и структурная перестройка предприятия со сменой выпуска продукции приводят к возникновению «точек перелома» трендов и формированию принципиально новых тенденций динамики финансовых показателей. В таких случаях фактически мы имеем показатели уже другой экономической системы, с другими основными параметрами и показателями хозяйственной деятельности (объем реализации, численность работающих, прибыль и др.). Причем эта система функционирует в рамках того же юридического лица. Для новой экономической системы бу-

дут характерны уже иные возможности платежеспособности и динамики финансового развития. Смещение динамики показателей прежней и новой систем неизбежно приводит к искажению оценок восстановления платежеспособности должника.

Подобный список рисков можно продолжить. Однако и уже отмеченные риски могут существенно изменить результаты оценок и последующие выводы правоприменительной практики для хозяйствующего субъекта. Это достаточно наглядно показывают результаты исследования финансовых показателей ОАО «Ашинский химический завод», рассмотренных в рамках процедуры банкротства в 2011 г.

Это предприятие с достаточно противоречивыми кризисными тенденциями развития явилось своеобразной «точкой концентрации» всех рассмотренных выше рисков. Так, процедура банкротства была инициирована из-за описанной выше ситуации кассового разрыва. Задержанные гарантированные перечисления из областного бюджета (более 40 млн р. для компенсации затрат по предоставленным услугам отопления и горячего водоснабжения населению «заводского» района) в пять раз превышали сумму просроченной задолженности предприятия (8 млн р. по связанным с предоставлением указанных услуг платежам за поставки газа), что стало основанием для возбуждения процедуры банкротства. Далее наложились экономически значительно более серьезные проблемы — отказ банка от перекредитования (также отмеченный выше риск), что имело в период структурной перестройки предприятия неустранимые последствия. Кроме того, добавилась оценка перспектив восстановления платежеспособности предприятия на основе усредненных устаревших трендов, не в полной мере отражающих результаты структурных преобразований после проведения антикризисных мероприятий. Здесь не было учтено, что по ключевым показателям динамика менялась. Если в первом варианте оценок (2007–2011 гг.) динамика объемов выручки и прибыли была негативной, то во втором (2009–2011 гг.), при большей детализации, динамика выручки стала ближе к нейтральной, а динамика объемов прибыли — положительной (рис. 1 и 2). Соответственно во втором случае результаты оценки перспектив восстановления платежеспособности получились другими и оптимальная стратегия оздоровления предприятия оказалась иной.

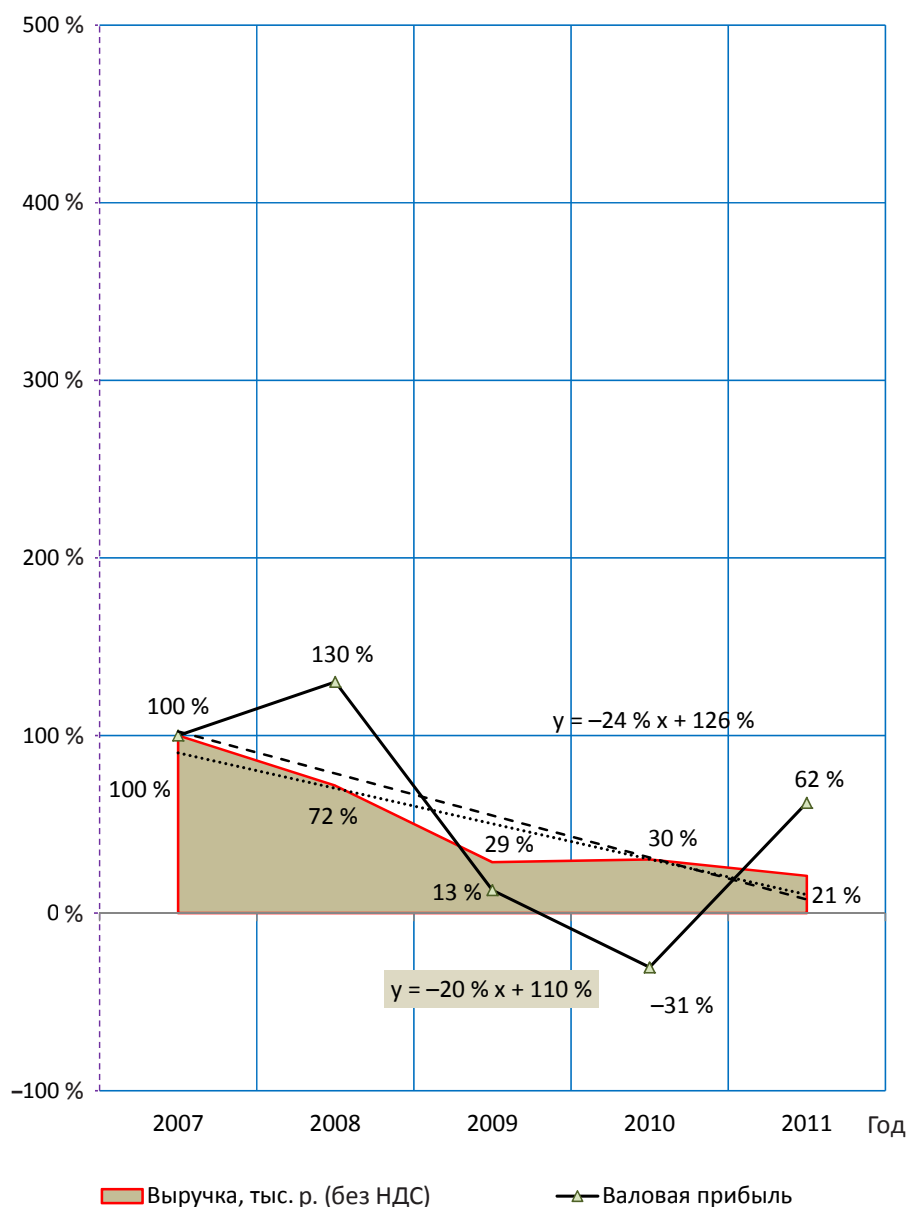


Рис. 1. Усредненная динамика кризисного и посткризисного периода: объем выручки и прибыль — рост в процентном отношении к уровню 2007 г.

В результате наложения всех ранее описанных обстоятельств и возникновения соответствующих погрешностей оценки упрощенная поверхностная картина о причинах финансовых проблем и возможностях финансового оздоровления предприятия по ряду важных моментов принципиально отличается от реальной. В результате принимаемых на базе такой оценки решений при фактическом срыве процесса технологической и хозяйственной перестройки маловероятно получение региональной экономикой финансово здорового предприятия взамен признанного бан-

кротом; возрастают также риски существенных потерь для кредиторов.

Очевидно, что в сложных условиях экономической нестабильности максимально детализированная и корректная оценка всех признаков банкротства приобретает принципиальное значение для большинства субъектов хозяйственной деятельности РФ, имеющих дело с практикой применения закона «О несостоятельности (банкротстве)», предполагающего целью реальное оздоровление предприятий.

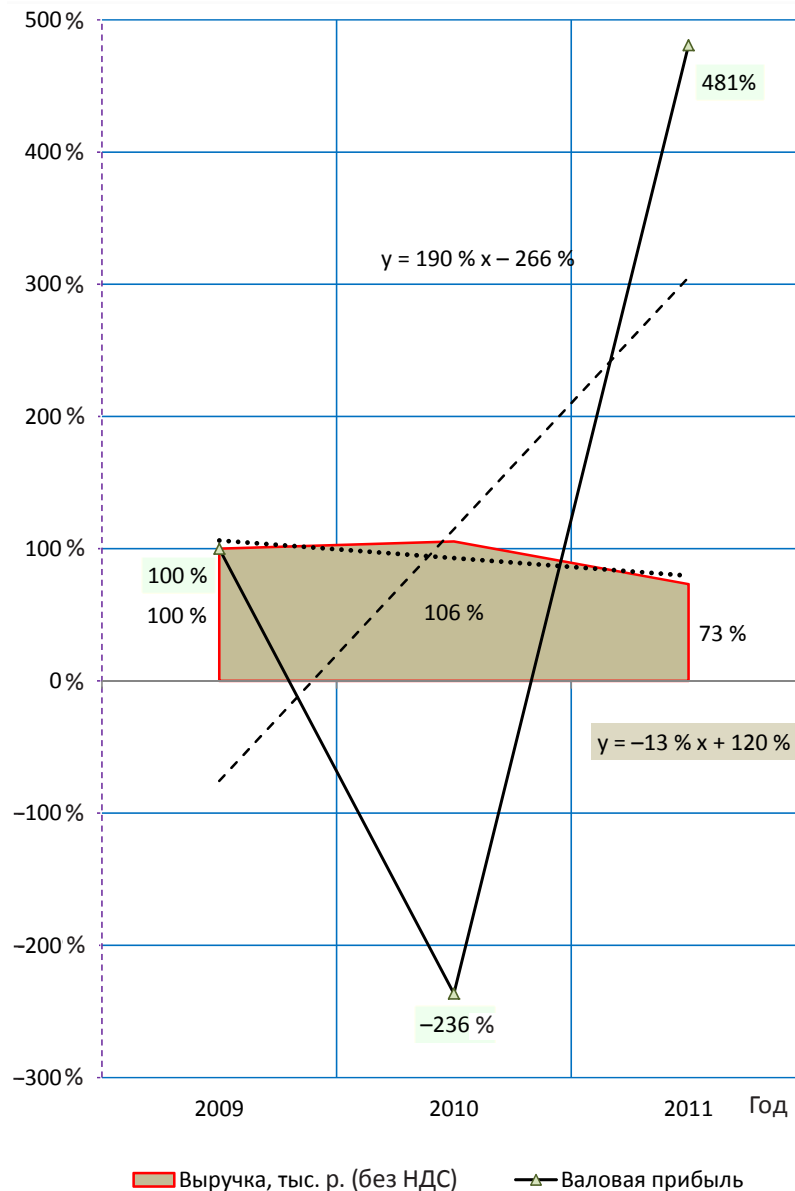


Рис. 2. Динамика посткризисного периода для детализации прогноза восстановления платежеспособности: объем выручки и прибыль — рост в процентном отношении к уровню 2007 г.

Список литературы

1. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 07.02.2011) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.
2. Слепышев, В. А. Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) / В. А. Слепышев // Вестн. Челяб. гос. ун-та. – 2009. – № 36 (174). Право. Вып. 29. – С. 48–52.
3. Замалаев, П. С. Финансовое оздоровление в рамках федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: теория и практика / П. С. Замалаев // Вестн. Брянс. гос. ун-та. – 2011. – № 3. – С. 257–258.
4. Апчерч, А. Управленческий учет: принципы и практика / А. Апчерч ; пер. с англ. под ред. Я. В. Соколова, И. А. Смирновой. – М. : Финансы и статистика, 2002. – 952 с.
5. Балдин, К. В. Банкротство предприятия: анализ, учет и прогнозирование : учеб. пособие / К. В. Балдин, В. В. Белугина, С. Н. Галдицкая, И. И. Передеряев. – М. : Дашков и К°, 2007. – 130 с.
6. Бернстайн, Л. А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация : пер. с англ. / Л. А. Бернстайн. – М. : Финансы и статистика, 2002.

7. Вахрушина, М. А. Бухгалтерский управленческий учет / М. А. Вахрушина. – М. : Омега-Л, 2004. – 576 с.

8. Гаррисон, Р. Управленческий учет / Р. Гаррисон, Э. Норин, П. Блюер ; пер. с англ. К. Голубева. 12-е изд. – СПб. : Питер, 2010.

9. Гордеев, С. С. Риски и приоритеты управления регионом в условиях экономической депрессии и роста / С. С. Гордеев, С. Г. Зырянов, О. П. Иванов, А. П. Подопригора // Социум и власть. – 2015. – № 3 (53). – С. 116–123.

10. Гордеев, С. С. Влияние кризисных рисков на динамику валового регионального продукта / С. С. Гордеев, А. В. Кочеров // Вестн. Челяб. гос. ун-та. – 2015. – № 8 (363). Экономика. Вып. 48. – С. 104–113.

11. Гордеев, С. С. Устойчивое развитие региона в изменчивой внешней среде / С. С. Гордеев, С. Г. Зырянов, О. П. Иванов, А. В. Кочеров // Социум и власть. – 2015. – № 2 (52). – С. 48–55.

Сведения об авторах

Гордеев Сергей Сергеевич — кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, руководитель Научно-образовательного центра «Развитие региональных социально-экономических систем» Института экономики Уральского отделения Российской академии наук и Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. sgordeev222@mail.ru

Кочеров Андрей Валерьевич — начальник научно-исследовательского сектора Челябинского государственного университета, Челябинск, Россия. kocherov.andrey@gmail.com

Bulletin of Chelyabinsk State University.
2015. No. 25 (380). Law. Issue 45. Pp. 86–92.

RISKS OF PRACTICE OF THE FEDERAL LAW “ON INSOLVENCY (BANKRUPCY)” TO BUSINESS IN TERMS OF ECONOMIC INSTABILITY

S. S. Gordeev

Scientific and Educational Center “Development of Regional Social and Economic Systems” of Institute of Economy Ural Branch of RAS and Chelyabinsk state University, Chelyabinsk, Russia. sgordeev222@mail.ru

A. V. Kocherov

Chelyabinsk state University, Chelyabinsk, Russia. kocherov.andrey@gmail.com

The article analyzes the circumstances of the practice of the procedure of the Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)” in the part of the examination of the necessity and the possibility of financial recovery for cases where the debtor is an industrial enterprise in terms of economic instability. Considered the effectiveness of legislation designed to regulate the process of financial recovery. Also considered assessment of signs of failure: insufficient evidence of the debtor’s assets and the ability to restore its solvency in the contradiction of individual indicators that characterize the current and future financial condition of enterprises.

Keywords: *financial recovery, insolvency, insolvency, bankruptcy, expertise.*

References

1. [The Federal Law of October 26, 2002, no. 127-FZ (ed. by 07.02.2011) “On insolvency (bankruptcy)”]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii* [Collection of the legislation of the Russian Federation], 2002, no. 43, art. 4190. (In Russ.).
2. Slepyshev V.A. Ponyatie i priznaki nesostoyatel'nosti (bankrotstva) [Concept and signs of insolvency (bankruptcy)]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk state University], 2009, no. 36 (174), Law, iss. 29, pp. 48–52. (In Russ.).
3. Zamalaev P.S. Finansovoe ozdorovlenie v ramkakh federal'nogo zakona «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)»: teoriya i praktika [Financial recovery under the Federal law “On insolvency (bankruptcy)”]: theory and

practice]. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin Bryansk state University], 2011, no. 3, pp. 257–258. (In Russ.).

4. Apcherch A. *Upravlencheskiy uchet: printsipy i praktika* [Management accounting: principles and practice]. Moscow, Financy i statistika Publ., 2002. 952 p. (In Russ.).

5. Baldin K.V., Belugina V.V., Galditskaya S.N., Perederyaev I.I. *Bankrotstvo predpriyatiya: analiz, uchet i prognozirovaniye* [Bankruptcy enterprise: analysis, accounting and forecasting]. Moscow, Dashkov i K^o Publ., 2007. 130 p. (In Russ.).

6. Bernstein L.A. *Analiz finansovoy otchetnosti: teoriya, praktika i interpretatsiya* [Financial statement analysis: theory, practice and interpretation]. Moscow, Financy i statistika Publ., 2002. (In Russ.).

7. Vakhrushina M.A. *Bukhgalterskiy upravlencheskiy uchet* [Management accounting]. Moscow, Omega-L Publ., 2004. 576 p. (In Russ.).

8. Garrison R., Norin E., Blyuer P. *Upravlencheskiy uchet* [Managerial accounting]. St. Petersburg, Piter Publ., 2010. (In Russ.).

9. Gordeev S.S., Zyryanov S.G., Ivanov O.P., Podoprighora A.P. Riski i priority upravleniya regionom v usloviyakh ekonomicheskoy depressii i rosta [Risks and priorities of regional management in the conditions of economic depression and inflation growth]. *Sotsium i vlast'* [Socium and power], 2015, no. 3 (53), pp. 116–123. (In Russ.).

10. Gordeev S.S., Kocherov A.V. [Analysis of Dynamics Gross Regional Product and Crisis Risks]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Chelyabinsk state University], 2015, no. 8 (363), Economy, iss. 48, pp. 104–113. (In Russ.).

11. Gordeev S.S., Zyryanov S.G., Ivanov O.P., Kocherov A.V. Ustoychivoe razvitie regiona v izmenchivoy vneshney srede [Stable regional development in changing environment]. *Sotsium i vlast'* [Socium and Power], 2015, no. 2 (52), pp. 48–55. (In Russ.).