

С. С. Гордеев, О. А. Козлова, А. А. Семенов

ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ БЛАГОПОЛУЧИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО СОЦИУМА И ПРОБЛЕМЫ ИЗМЕРЕНИЯ ДИНАМИКИ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ

Проведён анализ современного состояния и основных тенденций социального благополучия. Рассмотрены основные противоречия в условиях формирования рыночного института заработной платы в субъектах Российской Федерации. Оценка динамики заработной платы проводится на основе налоговой отчётности регионов, что, по мнению авторов, позволяет более объективно отражать идущие процессы в сфере оплаты труда в условиях экономической нестабильности. Статья является продолжением публикации авторов по данной тематике после кризисных явлений 2008–2009 гг. [3].

Ключевые слова: региональный социум, устойчивость, социальное благосостояние, оплата труда, зарплатоёмкость ВВП, социальная дифференциация, оценка величины заработной платы.

Применительно к территориальному сообществу, основу общественного благосостояния населения составляет благосостояние каждого члена общества. Однако достижение благосостояния всего регионального социума трудно отделимо от тех этических правил и ценностных интересов, которые определяют трансформацию индивидуального благосостояния в общественное. Поэтому действительный рост благосостояния сообщества достигается тогда, когда повышается жизненный уровень всех или, по крайней мере, большинства граждан, в том числе на основе распределения и перераспределения созданного территориального дохода, реализуемого в соответствии с принципом социальной справедливости.

Формирование благосостояния населения определяется многими факторами. Соответственно, задача достижения максимально возможного благосостояния сообщества решается через согласование частных интересов (стремления каждого максимально полно использовать имеющиеся ресурсы для роста личного благосостояния) и общественных интересов — достижение общественного компромисса. В результате складываются предпосылки для органичного сочетания роста благосостояния отдельных граждан и всего сообщества в целом.

Любая деятельность человека в конечном итоге так или иначе связана с вопросом обеспечения его жизнедеятельности и улучшения условий жизни — благосостояния и качества жизни. Рассмотрение экономических явлений и процессов без учёта их влияния на общественное благосостояние противоречит принципу системности исследований и целостности развития. Цели и ограничения экономической подсистемы,

не взаимовязанные с общей целью территориальной социо-эколого-экономической системы, приводят к дисбалансу развития [2]. Поэтому повышение благосостояния регионального социума необходимо рассматривать как важнейшую цель при разработке стратегии развития региона и выборе критерия эффективности социально-экономической деятельности на его территории.

Уровень жизни и оценка благосостояния, основанные на статистических показателях, традиционно рассматриваются как главная характеристика эффективности социально-экономической политики. Однако, на наш взгляд, они несколько односторонне отражают социальное состояние и результаты экономической и социальной политики. Повышение общественного благосостояния в настоящее время рассматривается как рост потребления материальных благ населением. Однако зачастую эти потребности не обеспечивают комфортного гармоничного развития социума, хотя и отражаются в соответствующих показателях экономического роста. Более достоверно реальную ситуацию отражает оценка социального благополучия. **Социальное благополучие** представляет субъективную оценку индивидами и общностями степени удовлетворения их материальных и духовных потребностей. Помимо традиционных факторов, затрагиваемых при оценке уровня жизни и благосостояния, в данном случае могут рассматриваться такие, как потребность в общественном престиже, уважении, социальной защищённости, изменении статуса, в общении, свободе социального выбора, в «ассортименте» социальных альтернатив, благ и т. д., а также возможности реализации социальных ожиданий и претензий. Иначе

говоря, социальное благополучие — это субъективная оценка уровня жизни и уровня социального здоровья общества, складывающаяся у социума.

Проблема благополучия, комфортного гармоничного развития регионального социума тесно связана с проблемой устойчивого развития, которая требует разработки принципиально новой экономической модели, ориентирующей не на быстрые темпы роста, а на стабильное социально-экономическое развитие.

Первоначальное, во многом экологическое определение устойчивого развития в формулировке Международной комиссии по окружающей среде и развитию — развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои потребности, понимается в настоящее время по-разному.

В формулировке Всемирного банка, устойчивое развитие — управление совокупным капиталом общества в интересах сохранения и приумножения человеческих возможностей.

Устойчивое развитие — по законодательству России — гармоничное развитие производства, социальной сферы, населения и окружающей природной среды.

Очевидно, что в любой формулировке устойчивое развитие предусматривает рост благосостояния, в том числе и для будущих поколений.

В краткосрочной перспективе рост благополучия во многом определяется ростом оплаты труда. Именно уровень оплаты труда и его динамика определяют стабильность и устойчивость социально-экономического состояния и развития.

Однако в настоящее время даже при изучении динамики заработной платы, одного из основных факторов роста благополучия и устойчивого развития, выявляется ряд нерешённых задач.

Заработная плата в Конвенции МОТ № 95 «Об охране заработной платы» (ст. 1) определена как «всякое вознаграждение или всякий заработок, исчисляемый в деньгах и устанавливаемый соглашением или национальным законодательством, которое в силу письменного или устного договора о найме предприниматель уплачивает трудящемуся за труд». Из данного определения следует вывод, что заработная плата может рассматриваться как в экономическом, так и в правовом аспектах.

С экономической точки зрения, оплата труда представляет собой превращённую форму стои-

мости рабочей силы или её цену. Однако в условиях рыночной и административной экономики способы определения данной цены имеют системные отличия.

В рыночной экономике формирование содержания категории «заработная плата» происходит в условиях возникновения института найма, на основе которого, в соответствии с марксистской теорией, работник предоставляет работодателю свою рабочую силу в обмен на определённую денежную сумму и другие социальные и материальные блага.

Общациональные проблемы оплаты труда в России отражают общие проблемы социально-экономического развития и ещё крайне далеки от решения. В текущей ситуации рассмотрение вопросов оплаты труда в совокупности с требованиями устойчивости развития обуславливают парадигму исследования динамики развития, основанную на следующих основных моментах:

- Анализ общих тенденций оплаты труда, динамика доли оплаты труда.
- Анализ специфики оплаты труда на региональном уровне, прежде всего, межрегиональных разрывов.
- Формирование более точных методов оценки региональной динамики оплаты труда с учётом особенностей реальной институциональной и информационной среды.
- Оценка региональных и межрегиональных особенностей оплаты труда с учётом использования более совершенных методов измерения.

Всё это в итоге создаёт предпосылки для проведения более эффективной региональной социально-экономической политики.

Общие проблемы измерения динамики оплаты труда. Объективный анализ проблем, связанных с трудом и его оценкой, весьма сложен. Несовершенство статистической информации, касающейся труда и его оплаты, вынуждает исследователей прибегать к собственным оценкам, тем самым повышая степень их условности. В итоге появилось множество публикаций, содержащих в себе зачастую противоречивую информацию. Так, оценки доли оплаты труда в структуре ВВП противоречивы. Доля оплаты труда в структуре ВВП России в разных источниках варьирует от 20 до 60 %.

В то же время, по расчётам В. Роика, в России удельный объём заработной платы в ВВП без налогов составлял всего 22 %, а социального страхования — 7 %, в то время как в развитых

странах 45–60 и 12–25 % соответственно. Автор выделяет следующие характеристики достойного труда и считает, что наша страна далеко отошла от них:

- высокие расходы общества на заработную плату (40–60 % ВВП);

- развитая система социальной защиты, расходы на которую составляют не менее 20–25 % ВВП;

- высокая доля социальных расходов в государственном бюджете на здравоохранение (7–9 % ВВП) и образование (4–6 % ВВП);

- развитые системы профессиональной подготовки, переподготовки и трудоустройства, недопущение высокого уровня безработицы, системная государственная деятельность по созданию новых рабочих мест [4. С. 63].

По данным официальной статистики, доля оплаты труда в ВВП России с учётом скрытой заработной платы и отчислений в социальные фонды в 2009 г. составила 51,8 %. При этом следует учитывать, что по методике Росстата в скрытую заработную плату включаются доходы от собственности и предпринимательской деятельности, тем самым искусственно завышается доля оплаты труда в структуре ВВП (табл. 1).

Подобный рост зарплатоёмкости ВВП не согласуется с данными о доле оплаты труда в производственных затратах российских предприятий. Эта доля различна в разных секторах экономики и на разных предприятиях. Сектора экономики различаются по степени интенсивности использования труда, капитала и промежуточных расходов: например, в сфере услуг используется значительная численность персонала с умеренным применением капитала, тогда как тяжёлая индустрия, напротив, использует в больших объёмах средства производства и сырьё.

Рост доли оплаты труда в ВВП означает, что общество в целом и предпринимательский сек-

тор, в частности, увеличивают инвестиции в человеческий капитал, акцентируя внимание на мотивационной стороне трудового процесса. Однако, как свидетельствуют данные статистики, в 1995–2007 гг. *доля затрат на оплату труда в производственных затратах в основных сферах материального производства не только существенно не выросла, изначально находясь на низком уровне*, но временами имела тенденцию к снижению.

Всё это свидетельствует о том, что на предприятиях и в организациях фактически до последнего времени игнорируется необходимость не только поддержания, но и повышения квалификационного уровня работников, их непрерывного профессионального роста, объективно диктуемого потребностью технологической модернизации экономики. Как следствие, несмотря на довольно высокие темпы роста денежных доходов, сохраняется низкий уровень заработной платы основной массы занятого населения. Данная проблема отражается в показателе покупательной способности заработной платы, являющемся одним из основных при характеристике уровня жизни в регионе.

По данным Всероссийского центра уровня жизни (ВЦУЖ), в 1990 г. при среднемесячной номинальной начисленной зарплате в 300 р. прожиточный минимум (ПМ) трудоспособного населения в стране составлял 73 р. То есть покупательная способность этой зарплаты равнялась 4,1 — столько минимальных наборов продуктов и услуг мог себе позволить в среднем житель Союза. Далее этот показатель стал резко снижаться. Абсолютного дна он достиг в 1995-м и последефолтном 1999 г. Тогда россиянин был способен в среднем купить по 1,4 минимального набора товаров и услуг [4]. Затем последовал подъём. В 2008 г. покупательная способность средней зарплаты выросла до 3,48 ПМ. Как свидетельствуют приведённые

Таблица 1

Структура ВВП России по источникам доходов, %

Показатель	2002	2004	2006	2008	2009
Оплата труда наёмных работников (включая скрытую)	46,7	46,0	44,5	47,2	51,8
Чистые налоги на производство и импорт	17,0	16,9	20,0	19,7	16,4
Валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы	36,3	37,1	35,9	33,1	31,8

данные, дореформенного уровня жизни население страны ещё не достигло. В настоящее время, согласно данным ВЦУЖ, нижней чертой материального благополучия, за которым следует нищета, являются среднедушевые денежные доходы населения размером не менее 2,5–3 ПМ.

В свою очередь, за средними величинами скрываются распределительные процессы в сфере оплаты труда, идущие не в пользу основной массы занятого в экономике населения. Из-за отсутствия в системе государственного управления эффективных перераспределительных механизмов постоянно возрастает социальная дифференциация доходов и заработной платы по различным группам населения. Например, по данным официальной статистики, в 2008 г. в России соотношение размеров средней заработной платы 10 % наиболее и 10 % наименее оплачиваемых работников составило 20,6 раз [6. С. 412]. Отметим, что в ведущих государствах Европы разница в доходах наиболее бедных и самых богатых составляет до пяти раз, в США — десять раз [1].

Ещё более значительны различия в средней заработной плате по отраслям экономики.

По данным официальной статистики, в 2008 г. в целом по стране средняя заработная плата в финансовой деятельности составляла 41 872 р. и превысила аналогичный показатель в сельском хозяйстве и текстильном и швейном производстве почти в 5 раз (8 474 и 8 454 р. соответственно), в образовании — в 3,7 раза, в здравоохранении — в 3 раза [5. С. 398].

Проблема в данном случае заключается не в снижении оплаты труда финансистов или других высокооплачиваемых работников, а в кардинальном увеличении зарплаты низкооплачиваемым категориям и, прежде всего, в сельском хозяйстве, лёгкой промышленности, отраслях бюджетной сферы. Задача государства состоит в стимулировании роста производительности труда.

Из вышесказанного следует, что рост зарплатоёмкости ВВП определяется не столько высоким уровнем оплаты труда, сколько низким уровнем ВВП. По показателю доли ВВП на душу населения Россия находится, примерно, в седьмом десятке соответствующего мирового рейтинга.

Из проведённого анализа, можно сделать вывод, что на сегодняшний день к стойким нега-

тивным тенденциям в сфере оплаты труда как в целом по России, так и в разрезе субъектов Федерации следует отнести:

- неоправданную отраслевую дифференциацию в оплате труда;
- значительную региональную дифференциацию в уровне оплаты труда;
- весьма низкий средний уровень заработной платы как в целом по России, так и в большинстве российских регионов.

Региональная специфика проблем оплаты труда. Схожая и неоднозначная ситуация с измерением оплаты наблюдается на региональном уровне. Региональная специфика проблем оплаты труда связана прежде всего с заметными межрегиональными разрывами в размере средней заработной платы и искажёнными оценками для этих уровней по регионам.

Значительные межрегиональные разрывы в уровне средней заработной платы сохраняются, хотя и имеет тенденцию к снижению. Например, в 2004 г. в Курганской области средняя заработная плата составляла 4 576 р., в Ямало-Ненецком автономном округе — 24 220 р. (в 5,3 раза больше), в 2008 г., соответственно 11 319 р. и 44 169 р. (в 3,9 раза больше) (по данным Росстата: <http://www.gks.ru>).

Свердловская область входит в число наиболее благополучных регионов России, где сосредоточен ряд крупнейших в стране предприятий, а внешнеторговый оборот исчисляется миллиардами долларов. Между тем средняя заработная плата в области по крупным и средним предприятиям в 2008 г. составляла 17 527 р., всего на 200 с небольшим рублей превышая среднероссийский показатель (17 290 р.), а покупательная способность средней заработной платы была на уровне трёх с половиной прожиточных минимумов.

Однако подобную информацию нельзя считать абсолютно достоверной, поскольку наблюдается несоответствие статистических оценок заработной платы фактическим значениям. Если верить статистике, кризисные изменения в экономике, наблюдавшиеся в течение полутора лет, почти не отразились на темпах роста средней номинальной заработной платы, что вызывает сомнение в корректности статистической оценки наблюдаемых в реальности явлений. В подобных ситуациях возникает вопрос о том, насколько объективно величина средней заработной платы отражает её реальный объём,

как основной структурной составляющей дохода населения региона.

Оценки динамики объёма заработной платы в регионе. Постановка проблемы формирования более точных методов оценки региональной динамики оплаты труда с учётом особенностей реальной институциональной и информационной среды предполагает использование других источников официальной информации (например, финансовой отчётности) и разработки дополнительного методического инструментария по оценке показателей оплаты труда.

Так, Росстат в расчётах динамики средней заработной платы не в полной мере учитывает ряд важнейших факторов, а именно:

- изменение численности временно не занятого населения;
- изменение уровня скрытой безработицы;
- отсутствие тесной связи между начислением и реальной выплатой заработной платы.

В условиях кризиса погрешности за счёт действия вышеназванных факторов могут быть весьма значительны. Особое значение здесь приобретает динамика объёма заработной платы и объёма заработной платы в расчёте на одного занятого в экономике региона. При возможных погрешностях частных показателей наиболее общим индикатором устойчивости регионального развития является изменение наиболее общего показателя оценки — суммарного объёма оплаты труда в регионе.

При использовании этого показателя можно получить более точные оценки региональной динамики заработной платы на основе решения следующих методических задач:

- оценки объёма заработной платы, приходящейся на одного занятого в экономике региона (непосредственно по отчётности Минфина РФ по отчислениям от заработной платы с полным охватом всех организаций и предприятий);
- оценки степени использования рабочего времени (трудового потенциала региона) по разрыву между величинами средней заработной платы в регионе и объёмом заработной платы, реально приходящейся на одного занятого;
- оценки динамики показателей заработной платы в разрезе субъектов Российской Федерации.

Финансовая отчётность по налоговым отчислениям от заработной платы ведётся и постоянно контролируется по всему перечню орга-

низаций и предприятий. Поэтому она является одним из наиболее достоверных источников информации и при соответствующей обработке обеспечивает наибольшую точность результатов [6].

Показатель средней заработной платы в регионе (взятый из материалов статистической отчётности) рассчитывается на основании только фактически отработанного времени, а другой показатель — объём заработной платы, приходящейся на одного занятого в экономике, рассчитывается на весь календарный период.

Разрыв между средней заработной платой и объёмом заработной платы, приходящейся на одного занятого в экономике, характеризует масштаб неполной занятости, или, иначе, скрытой безработицы различного вида (неиспользуемую и соответственно неоплачиваемую часть рабочего времени в среднем для всех работающих).

Если величина средней заработной платы относится к отдельным производственным процессам (т. е. является характеристикой отдельных производственных процессов), то приходящийся на одного занятого объём заработной платы является объективной характеристикой фактической заработной платы — её среднего регионального уровня. Именно поэтому объём заработной платы играет важнейшую роль при формировании уровня платёжеспособности и благосостояния населения региона.

Проведённый анализ показывает, что темпы роста номинальной заработной платы по статистическим данным и темпы роста объёма заработной платы региона по финансовый отчётности могут различаться. В условиях стабильности они оказываются близкими, а временами практически совпадают. Однако в условиях резких перемен расхождения между этими показателями могут возрастать многократно.

Например, в табл. 2 приведены оценки годового прироста заработной платы в Челябинской области по статистическим данным и по финансовой отчётности. Именно на пик кризиса 2009 г. приходятся максимальные расхождения в темпах прироста, составившие почти 15 %.

Региональные особенности динамики оплаты труда. Согласованность или, наоборот, расхождение динамики показателей, характеризующих с разных сторон оплату труда в регионах, являются индикаторами устойчивости регионального развития.

Таблица 2
Годовой прирост заработной платы
в Челябинской области
в соответствии со статистическими
данными и финансовой отчётностью, %

Показатель	2007	2008	2009	2010
Прирост средней заработной платы по статистическим данным	27,2	24,6	2,9	11,2
Прирост объёма заработной платы по финансовой отчётности	35,3	30,2	-11,4	11,5

Для анализа региональных тенденций и сопоставления показателей среднего уровня и объёма заработной платы по регионам была сформирована представительная группа субъектов Российской Федерации.

Основные результаты оценки динамики заработной платы субъектов Федерации по данным финансовой отчётности представлены в табл. 3–5.

В табл. 3 приведены результаты сравнительного анализа объёма заработной платы на одного занятого в экономике, рассчитанного в

кризисный 2008 г. на основе данных Минфина РФ с абсолютной величиной среднемесячной начисленной номинальной заработной платы, рассчитанной Росстатом. Расхождения между фактическим объёмом заработной платы, приходящейся на одного занятого в экономике, и номинальной заработной платы, рассчитанной Росстатом, характерны практически для всех регионов, причём в большинстве из них расчёты Росстата показывают более высокие величины, несоответствующие суммарному объёму заработной платы, выплачиваемой в регионе. Как свидетельствует табл. 3, в большинстве регионов наблюдаются значительные расхождения в показателях как в сторону завышения средней заработной платы (Республика Башкортостан, Пермский край, Оренбургская, Курганская, Свердловская, Челябинская области), так и в сторону её занижения (г. Москва, Ямало-Ненецкий автономный округ, Красноярский край).

Оценка динамики объёмов заработной платы в 2008–2009 гг. на основе финансовой отчётности (табл. 4) свидетельствует о разнонаправленных тенденциях в динамике оплаты

Таблица 3

Средняя заработная плата и объём заработной платы,
приходящейся на одного занятого в экономике в месяц, в 2008 г., тыс. р.

Субъект Федерации	Средняя начисленная заработная плата (Росстат)	Объём заработной платы, приходящейся на одного занятого в экономике (расчёты авторов)
Российская Федерация	17,3	14,5
г. Москва	30,6	39,1
г. Санкт-Петербург	22,5	22,9
Красноярский край	18,9	21,2
Курганская область	11,3	7,8
Липецкая область	13,4	13,8
Оренбургская область	9,1	9,3
Пермский край	14,8	11,4
Республика Башкортостан	14,1	12,1
Свердловская область	17,5	13,3
Тюменская область	14,6	14,6
Ханты-Мансийский АО	36,3	37,4
Челябинская область	14,8	10,4
Ямало-Ненецкий АО	44,2	51,1

Таблица 4

Объём заработной платы, приходящейся на одного занятого в экономике в месяц, тыс. р.

Субъект Федерации	2008	2009
Российская Федерация	14,5	14,5
г. Москва	39,1	38,2
г. Санкт-Петербург	22,9	22,9
Красноярский край	21,2	28,9
Курганская область	7,8	7,7
Липецкая область	13,8	18,5
Оренбургская область	7,0	9,1
Пермский край	11,4	10,2
Республика Башкортостан	9,1	9,3
Свердловская область	13,3	11,8
Тюменская область	14,6	13,9
Ханты-Мансийский АО	35,1	36,3
Челябинская область	10,4	9,2
Ямало-Ненецкий АО	51,1	51,6

труда в субъектах Федерации в кризисный период. Это показывает существенные различия в возможностях территорий в аспекте устойчивости развития и требует более детального изучения структурных отличий региональных экономик.

В кризисном 2009 г. данный показатель снизился по сравнению с 2008 г. в Башкортостане, Пермском крае, Свердловской, Челябинской областях, Ханты-Мансийском АО. Примечательно, что в Липецкой области и Красноярском крае произошёл резкий его рост, что может быть связано с особенностями региональной политики, проводимой в данных субъектах Федерации.

Старопромышленные регионы оказались среди наименее «устойчивых» и наиболее подверженных кризисным явлениям. Это видно из прироста объёма заработной платы в 2009 г. по отношению к 2008 г. (табл. 5). Наиболее существенное снижение объёма заработной платы в пик кризиса характерно для ведущих индустриальных старопромышленных субъектов Уральского региона.

Из таблицы видно, что старопромышленные регионы, к которым в полной мере относятся Пермский край, Свердловская и Челябинская

Таблица 5

Прирост объёма заработной платы в 2009 г. по отношению к 2008 г., %

Субъект Федерации	Прирост
Российская Федерация	-0,2
г. Москва	-2,2
г. Санкт-Петербург	0,2
Красноярский край	36,5
Курганская область	-0,2
Липецкая область	34,2
Оренбургская область	-0,2
Пермский край	-10,0
Республика Башкортостан	-4,4
Свердловская область	-11,0
Тюменская область	-0,5
Ханты-Мансийский АО	-0,4
Челябинская область	-11,4
Ямало-Ненецкий АО	0

области, имеют одно из наиболее значительных снижений объёмов заработной платы.

Совершенствование социально-экономической политики в вопросах оплаты труда становится делом уже ближайшего будущего. Мировой кризис вскрыл многие недостатки экономики России и сделал структурную перестройку экономики неизбежной. Очевидно, что на многих уровнях необходимо озаботиться созданием финансовых, экономических, организационных предпосылок для дальнейшего устойчивого развития с учётом вышесказанного по оплате труда и формированию соответствующих стимулов.

Список литературы

1. Аналитиков тревожит соотношение зарплат и ВВП [Электронный ресурс] // Вести.Ru. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=355907&cid=549> (время обращения 5.07.2010 г.)
2. Биктимиров, З. З. Качество жизни в стратегии регионального развития // Стратегические приоритеты в экономике региона / под ред. А. И. Татаркина. Екатеринбург : УрО РАН, 2008. С. 402–419.
3. Гордеев, С. С. Динамика заработной платы в регионе и проблемы её измерения в условиях

экономической нестабильности / С. С. Гордеев, А. Ю. Даванков, О. А. Козлова, Н. З. Шаймарданов // Экономика региона. 2010. № 4. С. 25–31.

4. Друкер, П. Новые реальности в правительстве и политике, в экономике и бизнесе, в обществе и мировоззрении. М. : Остожье, 1994. 384 с.

5. Роик, В. Достойные заработная плата и пенсия: зарубежный и отечественный опыт // Ана-

лит. вестн. Совета Федерации. 2007. № 11 (328). 77 с.

6. Отчётность подразделений Минфина РФ (Форма 428. Код 010 000 101 02020 01 0000 110 «Налог на доходы физических лиц с доходов, облагаемых по налоговой ставке, установленной пунктом 1 статьи 224 Налогового кодекса Российской Федерации и др.»).