

С.Г. Зырянов, О.П. Иванов, С.С. Гордеев

СОЦИОЭКОНОМИКА ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ УРАЛА

Аннотация. Рассматриваются вопросы управления развитием регионов Урала на основе принципов социэкономике, сформулированных А. Этциони. Представлены результаты анализа проблем и возможностей пространственного развития России и четырех регионов Урала с использованием двусторонних связей между экономическими и социальными аспектами общественного воспроизводства. В качестве целевого ориентира пространственного развития предложено рассматривать качество жизни населения, измеряя его с помощью индекса человеческого развития.

Ключевые слова: социэкономика, пространственное развитие, качество жизни, индекс человеческого развития, регионы Урала, управление развитием.

S.G. Zyryanov, O.P. Ivanov, S.S. Gordeev

SOCIOECONOMICS AND THE POSSIBILITIES OF SPATIAL DEVELOPMENT REGIONS OF THE URALS

Annotation. Addresses governance issues development of regions of the Urals on the basis of the principles and goals socioekonomiki. Jetcioni. Presents the results of an analysis of the challenges and opportunities of the spatial development of Russia and the four regions of the Ural mountains through the establishment of bilateral ties between the economic and social aspects of social reproduction as a target of spatial development suggested that the quality of life of the population, measuring it using human development index.

Keywords: socioeconomics, spatial development, quality of life, human development index, the Urals regions, development management.

Возрастающие темпы технического прогресса и новые технологические возможности [1] неизбежно меняют не только структуру экономики, но и характер экономических отношений. В конеч-

ном счете, все это приводит к трансформации социальных отношений и формированию новых ориентиров и траекторий развития общества [2]. Однако наряду с появлением новых позитивных трендов развития России, технологические новации продуцируют и новые угрозы, связанные, в частности, с достижением в процессе развития социально-культурного предела [3], преодоление которого требует не только дополнительных ресурсов, но и немалого времени. Так, значительно обострились проблемы, связанные с неприятием исторически сложившихся и вновь возникающих диспропорций пространственного развития страны в целом, отдельных регионов, городов и муниципалитетов. Это приводит к росту социальной напряженности [4] и активизации положительной обратной связи в развитии протестных настроений и формировании миграционных потоков населения. В результате территории-лидеры, имеющие лучшие показатели социально-экономического развития, благосостояния и качества жизни, привлекают на постоянное место жительства все большее количество людей, причем, как правило, имеющих высокий уровень интеллектуального капитала и профессиональной подготовки. И наоборот, территории - аутсайдеры теряют лучшую, профессионально активную и самодостаточную часть населения, все более приближая территорию к состоянию, характеризующемуся как социально-экономический упадок. В результате значительная часть территории России сегодня относится к категории депрессивных, не имеющих понятных ресурсов и траекторий развития, обеспечивающих изменения ситуации к лучшему.

Преодоление этих негативных тенденций требует в управлении регионами перехода от постановки чисто экономической задачи развития к формулированию комплексной задачи на основе принципов социэкономии, сформулированных А. Этциони [5]. Социэкономика рассматривает развитие общества не только с позиций экономических достижений в условиях рыночной конкуренции, но и с позиций социальной справедливости и экологического благополучия, изучая «на разных уровнях социальной реальности (макро-, мезо-, микро) двусторонние связи между экономическими и социальными аспектами общественного воспроизводства, пытается дать экономическую оценку этим связям на основе сопоставления широко понимаемых затрат и результатов и учитывая определенные социальные ограничения» [6].

Проблема корректного решения задачи пространственного развития в России, являющейся первой в мире по площади и лишь 180-й по плотности населения [7], приобретает сегодня стратегический характер. На один квадратный километр в России приходится 8 человек населения, в то время как, в Европе порядка ста (например, Франция – 115 человек, Украина – 75 человек), в США – 33 человека. По разным оценкам около половины общей площади России и значительная часть доступного природно-ресурсного потенциала, остается неосвоенной в силу территориальной удаленности и наличия неблагоприятных климатических условий, а также отсутствия необходимой для жизнедеятельности инфраструктуры. Явная недостаточность ресурса «человек», безусловно, сказывается на экономике страны и отдельных регионов.

Есть и другие примеры: в Канаде на одном квадратном километре проживает только 3,6 человека, а в Норвегии – 14,5 человек. Но, Россия в мировом рейтинге по качеству жизни занимает лишь 58 место, в то время как Канада - шестое, а Норвегия - первое место [8]. ВВП на душу населения в Канаде составляет \$43,3 тыс., в Норвегии \$74,8, а в России лишь \$9,0 [9]. Усредненная статистика говорит о том, что 1 квадратный километр площади Норвегии дает в ВВП \$972, в Канаде – \$130, а в России всего \$72. Сложившаяся негативная социально-экономическая ситуация касается не только территории России в целом, но и большей части российских регионов, относимых к категории промышленно развитых, включая регионы Урала. Однако в целом ряде регионов России в настоящее время имеются условия для изменения существующей ситуации, формирования позитивных тенденций развития.

Высокие темпы технологического развития сформировали сегодня уникальные условия для осуществления социально-экономического рестарта, как стран, так и отдельных территорий. Это относится и к России. Но для успеха в этом требуется предельно критический взгляд на доминирующие ныне в стране методы и инструменты управления развитием регионов. Стратегия пространственного развития должна базироваться не на упрощенном количественном воспроизводстве экономики технологических укладов прошлого, а на создании новой экономики на основе новых научных достижений, технологических и организационно управленческих возможностей, экономики знаний. Важнейшим фактором в решении этой задачи является качество человеческого капитала. К числу тер-

риторий, где на основе новых технологических возможностей, совмещенных с высоким уровнем человеческого капитала, возможен прорыв в социально-экономическом развитии, относятся регионы Урала.

Рассматривая вопросы социально-пространственного развития уральских регионов, необходимо учитывать их специфику. К регионам большого Урала часто относят многие территории, не входящие в УрФО и формально относящиеся к Поволжью. Кроме того, эта группа регионов весьма неоднородна. Автономные округа (ХМАО и ЯНАО), формально входящие в состав Тюменской области и специализирующихся на добыче углеводородов, при значительных объемах экономических и финансовых результатов нетипичны в сравнении с остальными регионами Урала. Поэтому множество регионов, связанных в той или иной степени с понятием Урал, в дальнейшем анализе рассматриваются по более однородным группам.

Четыре центральных региона Урала и УрФО (далее центральные регионы Урала) из-за своей пространственной специфики (территория, размещение административных, промышленных центров, городов) исторически имеют более отчетливые конкурентные преимущества для развития новых интеграционных процессов. Это во многом влияет на перспективы развития и других регионов большого Урала, а в рамках проектов ЕАЭС также и прилегающих территорий северного Казахстана.

В таблице 1 на основе данных Федеральной службы государственной статистики представлены результаты социально-экономического развития центральных регионов Урала в 2014 году.

Таблица 1

Социально-экономические показатели регионов Урала в 2014 г.

Регион	Площадь, тыс. кв. км.	Численность населения, чел.	Плотность населения, чел./кв. км.	ВРП, млрд. руб.	ВРП на душу населения, тыс. руб.	Доходы регионального бюджета на душу населения, тыс. руб.	Среднедушевой доход, тыс. руб.
Курганская область	71488	861896	12,05	169,0	193,4	39,2	18,85
Свердловская область	194307	4330006	22,28	1661,4	384,2	48,7	32,157
Тюменская область (без АО)	160122	2454626	15,33	740,9	522,0	65,274	26,509
Челябинская область	88529	3500716	39,54	992,9	284,2	40,703	23,157

Как видно из данных таблицы, разброс представленных параметров для различных регионов велик: троекратное различие по ВРП на душу населения (Тюменская область – Курганская область), практически 75-ти процентное различие по среднедушевому доходу (Курганская область – Свердловская область).

Различия между рассматриваемыми регионами Урала по среднедушевым доходам, как уже сказано, достигают внушительных размеров от 18,85 тыс. руб. до 32,16 тыс. руб., но при этом корреляция между эффективностью экономических процессов – приростом среднедушевого ВРП и среднедушевым доходом очень незначительна. Даже наоборот – она может быть отрицательной (Тюменская область, 2014 год – рис. 1).

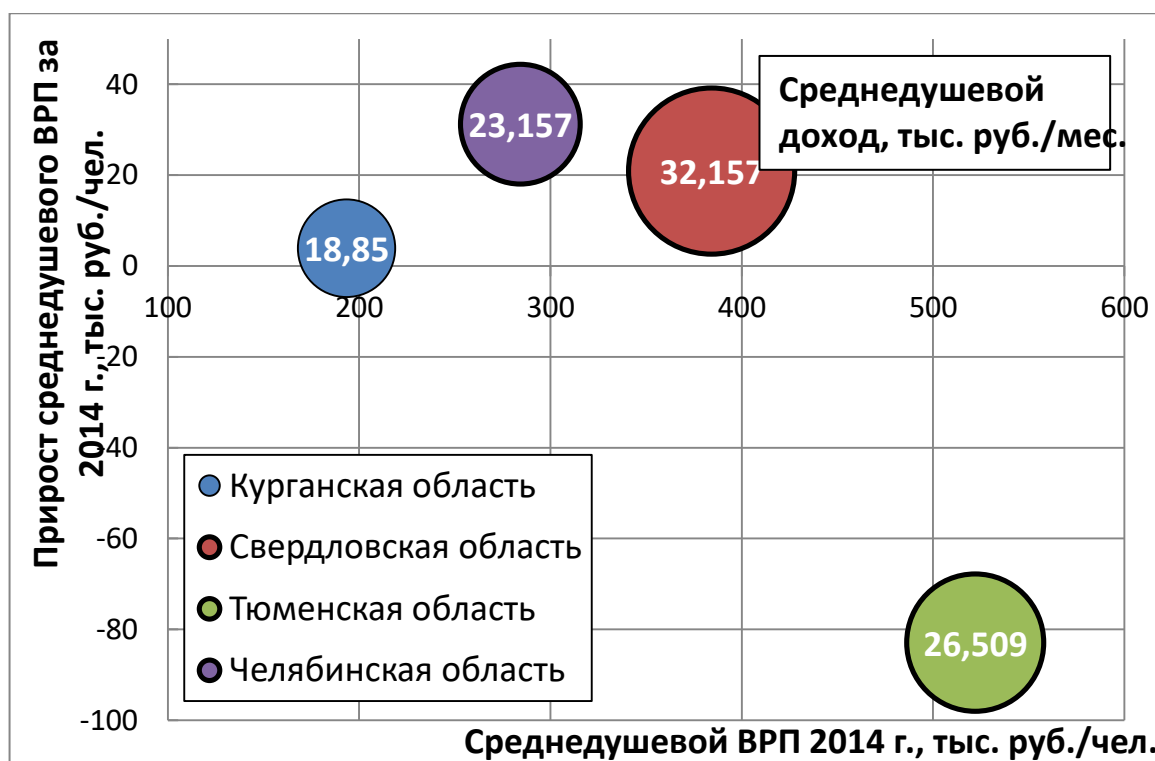


Рис. 1. Взаимосвязи параметров прироста среднедушевого ВРП и среднедушевого дохода центральных регионов УрФО

Сложный дисбаланс масштабов экономик уральских регионов, темпов экономического роста и качества жизни населения, а также отсутствие общего, интегрирующего интересы населения и бизнеса «мейнстрима» их социально-пространственного развития приводит не только к упущенным выгодам, но и очевидным потерям.

По географическому положению центральные регионы Урала – УрФО расположены достаточно компактно. Расстояния между административными центрами регионов лежат в диапазоне 190-338 км. (табл. 2), то есть, природно-климатические условия регионов не являются принципиально различными.

Таблица 2

Расстояние между административными центрами регионов УрФО,

км

	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Челябинская область
Курганская область		333	190	252
Свердловская область	333		302	192
Тюменская область	190	302		338
Челябинская область	252	192	338	

На общей площади этих регионов, составляющей около 515 кв. км, кроме Екатеринбурга, Челябинска, Тюмени и Кургана, расположен еще целый ряд промышленно развитых крупных городов (табл. 3), а общая численность населения составляет 11,15 млн. человек. Среди этих городов присутствуют два города-миллионника, расстояние между которыми меньше 200 км.

Таблица 3

Крупнейшие города Свердловской, Челябинской, Тюменской и Курганской областей с численностью населения более 50 тыс. человек по состоянию на 01.01.2015 г.

№	Город	Численность населения	№	Город	Численность населения
1	г. Екатеринбург	1 428 042	14	г. Челябинск	1 183 387
2	г. Нижний Тагил	356 773	15	г. Магнитогорск	417 039
3	г. Каменск-Уральский	170 922	16	г. Златоуст	169 957
4	г. Первоуральск	125 495	17	г. Миасс	151 322
5	г. Серов	98 041	18	г. Копейск	144 552
6	г. Новоуральск	82 594	19	г. Озерск	80 017
7	г. Асбест	66 108	20	г. Троицк	76 453
8	г. Полевской	65 781	21	г. Снежинск	49 746
9	г. Верхняя Пышма	62 718	22	г. Тюмень	697 037
10	г. Ревда	62 209	23	г. Тобольск	98 162
11	г. Краснотурьинск	58 581	24	г. Ишим	65 289
12	г. Березовский	56 052	25	г. Курган	326 292
13	г. Лесной	49 338	26	г. Шадринск	77 031

Концентрация населения и промышленности крупных городов на территории четырех регионов Урала по российским меркам достаточно велика, хотя в сравнении с европейскими странами она уступает аналогичным характеристикам урбанизированных промышленных территорий, например, землям Федеративной Республики Германия: Северный Рейн-Вестфалия со столицей в городе Дюссельдорф. Численность населения этой территории составляет 17,6 миллионов человек, а площадь – 34,1 тыс. км². Тем не менее, четыре рассматриваемых региона Урала потенциально можно представить как крупную и имеющую перспективу роста конурбацию полицентрического типа.

Успешное социоэкономическое развитие регионов во многом предопределяет уровень качества жизни населения. Существующие сегодня, а в последнее время и растущие различия между регионами, по экономическим и социальным показателям являются одним из важных факторов, ограничивающих потенциально высокие темпы их развития и развития страны в целом. Остро ощущаются проблемы недостаточности мобильности высококвалифицированной трудоспособной части населения, необходимой для успешного развития экономики. Это создает серьезные затруднения для реализации комплексных проектов пространственного развития экономики Урала на основе высоких технологий. В итоге значительная часть территории УрФО и имеющихся ресурсов используется на производственной базе прошлого века. Устранение этих диспропорций и возможных негативных последствий в перспективе может быть связано с поиском новых инвестиций, но не только в основные фонды, а в не меньшей мере в развитие человеческого капитала. Создание комфортных условий для проживания и трудовой деятельности населения предполагает решение задачи создания однородного социоэкономического пространства высокого качества.

В оценке социально-пространственного развития территории становятся все более важными показатели, определяющие потенциал роста человеческого капитала, например, индекс человеческого развития (ИЧР) или, как он назывался ранее, индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). В настоящее время ИЧР, являющийся обобщенным индикатором качества жизни, вычисляется на основе индексов дохода, долголетия и образования. Именно эти показатели должны быть ориентирами в управлении пространственным развитием федерального округа, регионов, отдельных муниципалитетов.

Таблица 4

Индекс развития человеческого потенциала регионов

Место в рейтинге регионов	Субъект федерации	ИЧР
3	Тюменская область	0.887
12	Свердловская область	0.842
20	Челябинская область	0.831
51	Курганская область	0.809

По международным меркам считается, что очень высокий индекс качества жизни – это значение ИЧР от 0.900 и выше, высокий от 0.800 до 0.899, а средний от 0.700 до 0.799. Как следует из таблицы 4, регионы Урала по показателям качества жизни имеют определенный «запас прочности». Это может послужить неплохой социальной базой для осуществления в регионах серьезных структурных реформ в экономике и управлении, обеспечивающих переход на экономику новых технологических укладов и создающих задел для эффективного социально-пространственного развития, освоения территорий и ресурсов.

Сегодня существует вполне определенная мировая практика успешного управления социально-пространственным развитием территорий. Еще в 1983 году была принята Европейская Хартия регионального / пространственного планирования. Понятие «региональное пространственное развитие» в Хартии определяется как «пространственное проявление экономической, социальной, культурной и экологической политики каждого общества» [10]. В 2000 г. она стала базисом для выработки «Основополагающих принципов устойчивого пространственного развития европейского континента» [11].

Фундаментальными целями регионального / пространственного планирования в соответствии с основными положениями Хартии 1983 года являются [10]:

- сбалансированное социально-экономическое развитие регионов;
- рост качества жизни;
- ответственное управление природными ресурсами и защита окружающей среды;
- рациональное использование земли.

Достижение пространственного развития региона обеспечивается:

- координацией между различными отраслями;
- координацией между различными уровнями принятия решений и выравниванием финансовых возможностей.

Специфика территорий в Хартии отражается специальными для:

- сельских районов;
- городских областей;
- областей межрегиональных границ;

- горных районов;
- областей со структурными слабостями;
- областей спада.

Можно констатировать факт того, что опыт адаптации и успешного применения программного подхода, как зарубежный, так и российский, уже имеется. Таким образом, сегодня не только можно, но и необходимо ставить вопрос о создании интегрированной стратегии пространственного социально-экономического развития целой группы регионов Урала, базовыми принципами которой стали бы рост человеческого капитала, синергетический эффект взаимодействия материальных, кадровых и финансовых ресурсов, социально-экономическая сбалансированность развития территорий. Социально-экономические условия и резервы для этого есть хотя бы на уровне межрегиональных программ. Это касается не только регионов, но также и муниципальных образований.

Литература:

1. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. М.: Владар, 1993 312 с.
2. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 608 с.
3. Особенности проявления социальных пределов инновационного общества Струк Е. Н. Общество. Среда. Развитие (Terra Humana) Выпуск № 1/2011, стр. 122 – 126. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-proyavleveniya-sotsialnyh-predelov-innovatsionnogo-obschestva#ixzz4ONBpXON5> (дата обращения: 07.12.16).
4. Ускова Т. В. Пространственное развитие территории: состояние, тенденции, пути снижения рисков // Проблемы развития территории. 2015. Вып. 1 (75). С. 7-15.
5. Etzioni Ai. Toward a New Socio-Economic Paradigm // Socio-Economic Review. 2003. №1. Discussion of Toward a new Socio-Economic Paradigm.
6. Шабанова М. А. Социально-экономика как наука и новая учебная дисциплина. URL: https://www.hse.ru/data/2010/12/31/1208181438/05_Shab_4_2006.pdf (дата обращения: 07.12.16).

7. Весь мир, плотность населения. URL: http://ru.worldstat.info/World/List_of_countries_by_Density_of_population (дата обращения: 07.12.16).

8. Таблица уровня жизни стран мира 2015. URL: <http://gotoroad.ru/best/indexlife> (дата обращения: 07.12.16).

9. Список стран по ВВП на душу населения МВФ (2014 – 2015). URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA_%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD_%D0%BF%D0%BE_%D0%92%D0%92%D0%9F_\(%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BB\)_%D0%BD%D0%B0_%D0%B4%D1%83%D1%88%D1%83_%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA_%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD_%D0%BF%D0%BE_%D0%92%D0%92%D0%9F_(%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BB)_%D0%BD%D0%B0_%D0%B4%D1%83%D1%88%D1%83_%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F) (дата обращения: 07.12.16).

10. Зелинская Е. З. Генезис политико-правовых аспектов европейского трансграничного сотрудничества в сфере пространственного планирования. URL: http://fot.pskgu.ru/projects/pgu/storage/prj/prj_10/prj_10_02.pdf (дата обращения: 07.12.16).

11. Основополагающие принципы устойчивого пространственного развития европейского континента. URL: <http://www.coe.int/t/dgap/localdemocrasy/cemat/VersionPrincipes/Russ e.pdf> (дата обращения: 07.12.16).